

Plan de desvinculaciones

LA CAJA SIGUE DANDO LARGAS

El lunes 13, mantuvimos una nueva reunión para negociar el posible plan de desvinculaciones. En ella, la Caja propuso aplazar la negociación hasta tanto se resolviese la propuesta planteada por el grupo socialista del Congreso de regular los ERES en empresas con beneficios. Este planteamiento que podría tener su lógica, resulta sin embargo incomprensible en cuanto que unilateralmente se sigue ofreciendo prejubilaciones con un coste mucho mayor (a pesar de ofrecer un menor porcentaje económico a los compañeros/as) del que previsiblemente pudiera resultar si se encarecieran las condiciones de prejubilaciones a raíz de esta iniciativa. 15-06-11

El parón dado por la Caja, en la práctica significa aplazar la negociación del plan de desvinculaciones aparejado al proyecto de transformación de Unicaja en banco. Pero mientras, la Caja sigue desvinculando a dedo y en condiciones muy dispares según el perfil del prejubilable, frustrando así las expectativas de los compañeros/as que llevan años prestando excelentes servicios a la Entidad y que están esperando una propuesta razonable, acorde la aplicada en el resto sector.

Esta actuación resulta incomprensible en cuanto que desde la Caja se manifestó la intención de reestructurar la plantilla, **Y fue la propia Caja la que insistió en utilizar las herramientas que la legalidad le daba (ERE)** para ahorrar costes. Ante esto, CCOO, SECAR y CSICA mostraron su disposición a alcanzar un acuerdo laboral mediante un sistema de prejubilaciones aceptable, **con o sin ERE, siempre que de su utilización se derivaran ventajas para los prejubilados (mejoras en los porcentajes) y para el resto de trabajadores.** Por ello, en este punto al que hemos llegado por su insistencia, **no podemos entender que ahora la Caja esté cambiando su argumento, y tener que esperar un informe jurídico sobre la propuesta socialista de los ERES,** mientras siguen desvinculando trabajadores unilateralmente. Tampoco entendemos:

- Que la Caja esté acometiendo, de espaldas a la RLT, **la mayor reestructuración laboral de su historia,** mientras **infundadamente comunica a la CNMV** que la misma se está **negociando con los sindicatos**
- Que la **Caja se exponga a incurrir en un ERE encubierto,** con los **problemas legales y de propia imagen** que eso le puede acarrear, en lugar de consensuar un acuerdo con los sindicatos que sea beneficioso para los trabajadores/as y para la propia Entidad
- No entendemos como se utilizan dos criterios distintos: recortar el presupuesto de limpieza o el de contrataciones para las sustituciones de bajas y vacaciones en la sobrecargada red de negocio y paralelamente gastar inútilmente más dinero en prejubilaciones
- No entendemos que se esté **gastando una media de 50.000 euros más por prejubilado** ofreciéndoles, sin embargo, **peores condiciones económicas,** con tal de **no dar su brazo a torcer, consensuando** con la representación sindical un **acuerdo aceptable**
- No entendemos la razón que justifica que la Caja **pueda haber gastado del orden de medio millón más en prejubilación a unas decenas de trabajadores en el presente año,** cuando ese importe, si negociara con la RLT podría **emplearse en mejorar las condiciones de prejubilación e incluso permitir que más gente acceda a la misma**

Después de estas reflexiones y si de las mismas no se deriva un cambio de planteamiento en línea a alcanzar un **acuerdo de reestructuración con los legítimos representantes de los trabajadores y trabajadoras,** deberíamos de formularnos la siguiente pregunta:

¿Por qué la Representación Laboral de los Trabajadores debe apoyar en la próxima Asamblea General, la propuesta de transformación de Unicaja en banco, cuando ésta lleva aparejado un proyecto de reestructuración de plantilla de más de 500 personas que hasta el momento, la Caja no parece tener intención de consensuar con los legítimos representantes de los trabajadores?